

EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Denominación del Título	Graduado/a en Ingeniería en Diseño Industrial y Desarrollo de Productos por la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
Universidad o Universidades solicitantes	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria

Conforme a lo establecido en el artículo 25 del R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, ha procedido a evaluar el plan de estudios que conduce al Título oficial arriba citado de acuerdo con el Protocolo de evaluación para la verificación de Títulos Oficiales.

La evaluación del plan de estudios se ha realizado por la COMISIÓN GRADO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA 1 formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales del título correspondiente y estudiantes. En dicha evaluación también han participado expertos externos a la Comisión que han aportado informes adicionales a la misma. Los miembros de la Comisión y los expertos externos han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la Web de dicha agencia dentro del programa VERIFICA.

Dicha Comisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado el plan de estudios de acuerdo con los criterios recogidos en el mencionado Protocolo de evaluación para la verificación.

De acuerdo con el procedimiento, se envió una propuesta de informe provisional a la Universidad, la cual ha remitido las observaciones oportunas. Una vez finalizado el periodo de observaciones a dicho informe, la Comisión de Evaluación, en nueva sesión, emite un informe de evaluación en términos **FAVORABLES**, considerando que:

Observaciones al Consejo de Universidades:

Este Grado no solicita atribuciones profesionales.

MOTIVACIÓN:

El Proyecto de Título presentado:

CRITERIO 1: DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Recoge una descripción del plan de estudios adecuada y coherente con la denominación propuesta. Asimismo, dicha Memoria aporta información suficiente y precisa sobre los efectos académicos del Título y sobre otros datos que facilitan el conocimiento de sus características básicas así como los procesos de matriculación y de expedición del Suplemento Europeo al Título.

CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Aporta diferentes evidencias que ponen de manifiesto su interés y relevancia académica y científica.

CRITERIO 3: OBJETIVOS

Define unos objetivos pertinentes con la denominación del Título que se concretan en competencias propias de esta propuesta a lograr por los estudiantes.

CRITERIO 4: ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

Propone mecanismos y procedimientos accesibles para regular e informar con claridad al estudiante sobre las diferentes vías de acceso y admisión al Título, de los sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos y de los sistemas de orientación al inicio de sus estudios.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Presenta una planificación de la formación diseñada en coherencia con las competencias que se pretenden lograr, adecuada a la dedicación estimada de los estudiantes y ajustada a los sistemas de evaluación y calificación previstos.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

Especifica el personal académico y de apoyo necesario que resulta adecuado para favorecer la consecución de competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 7: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Concreta los recursos materiales y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades formativas previstas y adecuados para la consecución de las competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Establece los resultados previstos del Título en forma de indicadores de rendimiento, explicando el procedimiento general para valorar el progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Incluye un sistema de garantía de la calidad para la recogida y análisis de información sobre el desarrollo del plan de estudios.

CRITERIO 10: CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

Identifica un calendario adecuado de implantación del Título y concreta el modo en que los estudiantes de estudios existentes pueden adaptarse al nuevo plan de estudios, así como el mecanismo que permitirá a los estudiantes la superación de las enseñanzas una vez extinguidas. De igual modo, detalla las enseñanzas que se extinguen con la implantación del Título.

Por otro lado, también se proponen las siguientes recomendaciones sobre el modo de mejorar el plan de estudios.

RECOMENDACIONES:

CRITERIO 1: DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Se presentan los principios dictados por el Consejo Social en su escrito del 06/05/09 sobre el régimen de permanencia. Se debería tener aprobada esa normativa con anterioridad a la implantación del grado.

CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Se recomienda especificar más los procedimientos de consulta internos y externos. No se entiende si se trata de los procedimientos realizados para la elaboración del plan de estudios objeto de la memoria o del “Libro blanco del título de grado en ingeniero de diseño industrial y desarrollo de productos”.

CRITERIO 4: ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

Se recomienda que se revise la redacción y organización general y se corrijan múltiples fallos de estilo: la numeración de los apartados de la memoria no se ajusta a la plantilla de verificación.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Se recomienda que los cambios de la denominación de las materias se realicen a lo largo de toda la memoria (ejemplo “Informática y programación” por “Informática”).

Se recomienda ampliar la información sobre la composición, funciones y mecanismos de coordinación de las comisiones de asesoramiento docente, de semestre y de módulo. Dicha información se recomienda que esté disponible previa a la puesta en marcha del título. Este aspecto será objeto de especial seguimiento.

Se ha considerado un sistema de evaluación con distintas actividades y con intervalos de valoración relativamente amplios, indicando que se precisará con mayor detalle el peso de cada actividad de evaluación en las guías docentes. Se recomienda que dicha información esté disponible para el futuro estudiante antes de su matrícula. Este aspecto será objeto de especial seguimiento.

Se recomienda concretar, para cada módulo o materia, los resultados de aprendizaje previstos.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADEMICO

Se recomienda mejorar la capacidad investigadora del profesorado, (12 doctores respecto a un total de 41 PDI y 3 sexenios sobre 41 posibles). Este aspecto será objeto de especial seguimiento.

Se recomienda especificar el perfil docente de las 13 personas que pueden dar clase en la titulación compartiendo su carga docente con otras titulaciones.

CRITERIO 7: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Dado que los recursos materiales están compartidos con otras titulaciones se recomienda especificar el porcentaje de dedicación a la titulación.

CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Se recomienda revisar y corregir en su caso la discrepancia existente entre el valor de la tasa de abandono propuesta como objetivo en el apartado 8.1.5 y el valor de la tasa de abandono propuesta para el curso 2015-2016 en el apartado 8.2.

En Madrid, a 08/09/2010
LA DIRECTORA DE ANECA



Zulima Fernández Rodríguez