

EVALUACIÓN DE LA SOLICITUD DE VERIFICACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Denominación del Título	Grado en Ingeniería Telemática
Universidad o Universidades solicitantes	Universitat Politècnica de Catalunya

ANECA, conforme a lo establecido en el artículo 25 del R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, ha procedido a evaluar el plan de estudios que conduce al Título oficial arriba citado de acuerdo con el Protocolo de evaluación para la verificación de Títulos Oficiales.

La evaluación del plan de estudios se ha realizado por la COMISIÓN GRADO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA 1, formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales del título correspondiente y estudiantes. En dicha evaluación también han participado expertos externos a la Comisión que han aportado informes adicionales a la misma. Los miembros de la Comisión y los expertos externos han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la Web de dicha agencia dentro del programa VERIFICA.

Dicha Comisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado el plan de estudios de acuerdo con los criterios recogidos en el mencionado Protocolo de evaluación para la verificación.

De acuerdo con el procedimiento, se envió una propuesta de informe provisional a la Universidad, la cual ha remitido las observaciones oportunas. Una vez finalizado el periodo de observaciones a dicho informe, la Comisión de Evaluación, en nueva sesión, emite un informe de evaluación en términos **FAVORABLES**, considerando que:

Observaciones al Consejo de Universidades. Este Grado se ha evaluado atendiendo a la Orden CIN/352/2009, por la que se establecen los requisitos para la Verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Ingeniero Técnico de Telecomunicación particularmente en lo referente a la tecnología específica de telemática.

Itinerario 1: Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Telecomunicación de Barcelona

Itinerario 2: Escuela Politécnica Superior de Castelldefels

Itinerario 3: Escuela Universitaria Politécnica de Mataró

MOTIVACIÓN:

El Proyecto de Título presentado:

CRITERIO 1: DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Recoge una descripción del plan de estudios adecuada y coherente con la denominación propuesta. Asimismo, dicha Memoria aporta información suficiente y precisa sobre los efectos académicos del Título y sobre otros datos que facilitan el conocimiento de sus características básicas así como los procesos de matriculación y de expedición del Suplemento Europeo al Título.

CRITERIO 2: JUSTIFICACIÓN

Aporta diferentes evidencias que ponen de manifiesto su interés y relevancia académica y científica.

CRITERIO 3: OBJETIVOS

Define unos objetivos pertinentes con la denominación del Título que se concretan en competencias propias de esta propuesta a lograr por los estudiantes.

CRITERIO 4: ACCESO Y ADMISIÓN DE ESTUDIANTES

Propone mecanismos y procedimientos accesibles para regular e informar con claridad al estudiante sobre las diferentes vías de acceso y admisión al Título, de los sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos y de los sistemas de orientación al inicio de sus estudios.

CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

Presenta una planificación de la formación diseñada en coherencia con las competencias que se pretenden lograr, adecuada a la dedicación estimada de los estudiantes y ajustada a los sistemas de evaluación y calificación previstos.

CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

Especifica el personal académico y de apoyo necesario que resulta adecuado para favorecer la consecución de competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 7: RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

Concreta los recursos materiales y servicios necesarios para el desarrollo de las actividades formativas previstas y adecuados para la consecución de las competencias que pretenden lograrse.

CRITERIO 8: RESULTADOS PREVISTOS

Establece los resultados previstos del Título en forma de indicadores de rendimiento, explicando el procedimiento general para valorar el progreso y los resultados de aprendizaje de los estudiantes.

CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

Incluye un sistema de garantía de la calidad para la recogida y análisis de información sobre el desarrollo del plan de estudios.

CRITERIO 10: CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

Identifica un calendario adecuado de implantación del Título y concreta el modo en que los estudiantes de estudios existentes pueden adaptarse al nuevo plan de estudios, así como el mecanismo que permitirá a los estudiantes la superación de las enseñanzas una vez extinguidas. De igual modo, detalla las enseñanzas que se extinguen con la

implantación del Título.

Por otro lado, también se proponen las siguientes recomendaciones sobre el modo de mejorar el plan de estudios.

RECOMENDACIONES

Se debe homogenizar la presentación de datos sobre la estructura general del plan de estudios en todos los itinerarios indicando claramente la distribución de las asignaturas de Formación básica y la distribución temporal de todos los módulos y materias del plan de estudios.

CRITERIO 3: OBJETIVOS

En la competencia del trabajo fin de grado se debería especificar que la tecnología específica es de telemática.

La competencia adicional CG9 (perfil 1) no está justificada adecuadamente y no se asegura su obtención. En todo caso sería necesario sustituir "ámbito TIC" por "ámbito de la ingeniería de las telecomunicaciones". Esta sustitución sería también necesaria en las competencias CG8 y CG10.

La justificación de las competencias adicionales de cada itinerario deberían aparecer con claridad en la descripción de cada uno de ellos.

CRITERIO 5: PLANIFICACION DE LAS ENSEÑANZAS

Se debe garantizar que las competencias a adquirir en las asignaturas de formación básica son las mismas para todos los centros, independientemente que las asignaturas se presenten bajo diferentes formatos en cada centro. Este aspecto será tenido en cuenta en la fase de seguimiento del título.

En las materias que tienen un número elevado de créditos no resulta suficiente con indicar los semestres globalmente sino que sería necesario señalar los contenidos por semestres.

Se habla de sistema de evaluación por asignaturas y al no concretarse éstas puede producir malentendidos por lo que sería necesario detallar su descripción y tampoco queda claro si la evaluación se hace al final de cada asignatura o al final de la materia.

Itinerario 3:

Deberían revisarse las competencias adquiridas en cada materia. Hay inconsistencias como, por ejemplo, la materia Electrónica es la única en que se cubren las competencias CE15 y CE16 pero en las actividades de los estudiantes sólo se adquiere la competencia CE15 y faltan contenidos requeridos por esas competencias como lenguajes de descripción de hardware, fuentes de energía, electrónica de potencia y electrotecnia.

CRITERIO 10: CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

La tabla de equivalencia entre el título a extinguir y el nuevo título debería estar disponible a nivel de asignatura al comienzo de los estudios.

Itinerario 1:

Se debería corregir la tabla de equivalencia pues se ha hecho en relación a las materias de la propuesta inicial.

En Madrid, a 27/07/2009
LA DIRECTORA DE ANECA



Gemma Rauret Dalmau